*Tractatus inpersonalium incipit*

De inpersonalibus tractaturi videamus tria per ordinem. Primo utrum verbum possit et debeat inpersonari sive inpersonaliter accipi et a quibus verbis originem habeant inpersonalia. Secundo de maneriebus verborum inpersonalium et consignificationibus suis. Tertio de constructione singularium manerierum.

*Questio utrum verbusm possit et debeat inpersonari*. Circa primum queritur utrum verbusm possit et debeat inpersonari sive inpersonaliter accipi. Et arguitur primo quod non, quoniam si esset dare verbusm inpersonale hoc non esset nisi quia privaretur persona, sicut interpretatio vocabuli manifestat. Ergo eadem ratione posset dari innumerale per privationem numeri. Hoc autem non est. Ergo nec illud. Maior huius rationis apparet quia, sicut dicit Pris<c>ianus, persona cum numeris sunt accidentia coniuga, ut cuicumque parti accidat unum ipsorum accidat alterum et cui desit unum desit et alterum. Minor patet per omnes gramaticos tam veters quoam modernos quorum nullus verbum innumerale posuit.

Pretera persona attribuitur verbo in comparatione actus de substantiam; sed actus non potes esse qui non comparetur ad substantiam. Ergo non poterit esse actus verbi sine persona nec per consequens esse inpersonale. Maior huius rationis apparet quia per proprietatem persone actus precipue comparatur ad substantiam. Minor etiam est nota ex eo quod nullum verbum potest esse sine supposito per quod substantia importetur. Ergo et cetera.

Pretera sicut se habet persona ad pronomen ita se habet ad verbum, quod non poterit removeri ab ispo per consequens verbum non poterit esse inpersonale. Maior istius rationis apparet: nam sicut in pronomine potest significari substantia per modum loquendi de se ut de se, vel ad alium ut ad alium, vel de alio ut de alio, ita pari modo et actus verbi sub istis modis loquendi significari potest.Minor apparet quoniam si

p. 196

pronomen posset privari persona tunc esset dare pronomen inpersonale, quod penitus nemo pèossit. Quare et cetera.

Deinde videtur quod verbum non debeat inpersonari sive inpersonaliter accipi quoniam quod possumus dicere via recta non debemus dicere per obliquam; sed faciendo contructionem inpersonalem sive per verba inpersonalia facimus eam per viam obliquam; per personalia vero facimus per directam. Ergo non debemus verbis inpersonalibus uti donec verba personalia reperimus. Maior huius rationis apparet quia nullus debet sine causa necessaria discedere a tramite recto. Minor declaratur quia verba inpersonalia construuntur cum obliquis et ante et post; quod est ire per viam obliquam. Verba autem personalia construuntur cum nominativis rectis saltem a parte ante interdum a parte post: quod est procedere via recta. Unde Priscianus constructiones verborum personalium dignitates appellat. Ergo non debemus inpersonalibus uti et sic verbum non debet inpersonari.

In contrarium arguitur quod verba inpersonalia possint esse et eis debeamus uti. Primum probatur sic: unum quod subiectum privari potest suo accidente comuni; sed persona est accidesn comuni verbi. . Ergo verbo poterit privari et eo esse inpersonale. Maior huus rationis est nota quoniam accidens comune semper est separabile a subiecto preter corruptionem ipsius. Minor declaratur: nam persona est accidens comune verbi. Accidit eciam pronomini et nomini secundum quosdam. Ergo et cetera.

Pretera tria sunt essencialia verbi, scilicet <vox> , significatum et modum significandi, quorum trium persona nullum est. Ergo verbum poterit esse sine persona et per consequens inpersonale fieri. Maior huius rationis apparet quia illa tria reponunt verbum in esse suo. Reponitur enim per vocem, ut: ‘amatur’, ‘amabatur’, per significatum , quod est ‘amatio’; per modum significandi quod est modus fieri distantis a substantia. Minor apparet quoniam persona non est modus essencialis verbi, sed accidentalis. Accidit enim verbo post suum esse completum. Ergo omne verbum sine ea poterit esse et per consequens inpersonari.

Circa secundum quod verbo inpersonali debeamus uti sic probatur. Omni eo debet uti grammaticus quod facit ad expresionem conceptus mentis. Verbum inpersonale sive constructio inpersonalis est huiusmodi

p. 197

Ero et cetera. Maior est nota quia expresio conceptus mentis est finis ad quem gramaticus tendit; et finis ponit necesitatem hiis que sunt ad finem. Minor declaratur: nam per verba inpersonalia multos conceptus exprimunt, quos per personalia exprimere non contigit, ut patet in istis inpersonalibus ‘curritur’ et ‘delectat’, dicendo sic: ‘el se curre’. Non aliter bene exprimeretur quam per inpersonale quod est ‘curritur’; et dicendo: ‘el me deleta de leçer’ non bene exprimeretur nisi per obliquum ante et per obliquum post, ut patet modo loquendi. Ex quoconcluditur quod verba inpersonalia non solum fuit possibile des etiam utile et quodam modo necessarium reperiri.

Tunc ad rationes in opositum. Ad primam, quando dicebatur: ‘si esset dare verbum inpersonale per privationem persone ita esset dare innumerale per privationem numeri’: concedatur quod posset dari; et tu dicis quod nemo dicit ‘verbum innumerale’. Dico quod hoc est de ussu solum: nam ita posset dici ‘innumerale’ sicut ‘personale’ quamvis nec privatio numeri nec persone causent proprie constructionis inpersonalium, sed modus oblique dependencie ad suppositum. Sic modus recte dependencie facit verbum personale. Propter quod illa ratio nichil nocet.

Ad aliam quando dicis quod persona atribuitur verbo in comparatione actus ad substantiam, dico quod verum est interdum sed non semper, sed solummodo quando actus directe respicit substantiam a parte ante, sicut in verbis personalibus respectu nominativorum suponencium; respectu tamen terminorum posteriorum nichil operatur persona ad costructionem. Propter quod illa ratio non procedit; vel possumus dicere quod persona atribuitur verbo pro ut comparatur ad substantiam quantum ad modos similitudinis que sunt accidentales, quibus cassis constructio fieri posset. Propter quod ratio non valet.

Ad terciam rationem quando tu dicis quod sicut persona se habet ad pronomen ita se habet ad verbum, dico quod illa maior posset interimi ex eo quod illa similitudo non tenet in totum. Nam persona se habet ad pronomen quodam modo magis essencialiter pro eo quod ipsum significat substantiam. Verbo autem atribuitur magis accidentaliter: nam solummodo per quandam similitudinem ad substantiam et sic illa similitudo non tenet; vel possumus dicere quod nichil prohibet pronomen posse intelligi sine persona in quantum accidens eius est et esse pronomen inpersonale si aliqua expressio conceptus mentibus exigeret, sicut de verbis inpersonalibus dictum est. Propter quod et cetera.

Ad quartam racionem, quando dicebas: ‘quod possumus dicere per
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directam viam non debemus dicereper obliquam’, dico quod verum est si per utramque viam pariter exprimatur conceptus mentis; sed si per obliquam exprimitur melius quam per directam, per obliquam loqui debemus. Modo autem per constructionem verborum impersonalium melius exprimimus conceptum mentis interdum quam per constructionem personalium, propter certos modos loquendi ut in ratione hoc probante dictum est. Propter quod etiam impersonalibus uti possumus et debemus et expedit. Et nota quod licet dictum sit verbum posse privari personanon est inteligendum verbum prius habuisse personam qua postea sit privatum, sed quia sic imponi potest ad significandum quod sine distintione huius accidentis, quod est persona, possit ad constructionem accedere.

(f. 12r) Deinde notandum est quod inpersonale uno modo potest accipi, id est intus personale ita quod per istam prepositionem ‘in’ non privatio sed interioritas i(m)portetur. Et isto modo voluerunt antiqui quod inpersonalibus supponeret nominativus de significato inclussus ut: ‘a me curritur, id est ‘curssus fit a me’. Siendum quod Priscianus dicit in tractatu de inpersonalibus, dicens quod inpersonalia posunt habere intelectum ipsius rei que in verbo inteligitur. Nam cum dico ‘curritur’ cursus inteligitur et ‘sedetur’ sessio et ‘ambulatur’ ambulatio et‘evenit’ eventus et sic de aliis. Sed de hoc disputabitur in processu. Alio modo potest inteligi inpersonale, id est valde personale, secundum quod ‘in’ pro ‘valde’ acipitur, ut ‘inservit amicus amico’, id est ‘valde servit’. Tercio modo dicitur inpersonale, quod sit privatum personis et numeris quantum ad discretionem talium accidentium. Et de istis inteligimus tractare non quia ex privatione talium accidentium dicatur habere constructionem qualem habent, sed a suo modo respiciendi supositum obliquum in quo sortita sunt esse infinita numeris et personis a quo signo nomen acceperunt. Sed verba obliqua rectius vocarentur ex eo quod oblique inclinantur ad supositum ut dictum est.